



NUE 93-A-2016 (MV)

██████████ contra Ministerio de la Defensa Nacional -MDN-

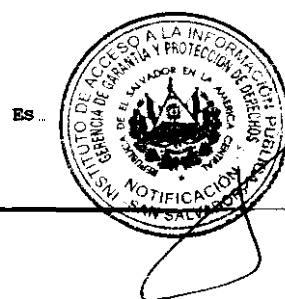
Sobreseimiento

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las diez horas con treinta y ocho minutos del veintiuno de mayo del dos mil veintiuno.

I. El presente procedimiento fue iniciado por ██████████ en contra de la resolución emitida por el oficial de información del **Ministerio de la Defensa Nacional -MDN-**, el doce de abril del año dos mil dieciséis, bajo la referencia número No.B3.1-015-036/02MAR016.

Al respecto, cabe señalar que mediante auto emitido por este Instituto a las once horas con veinte minutos del día veintisiete de abril de dos mil dieciséis, se advirtió que en el escrito de apelación presentado por ██████████, señaló que actuaba en su calidad de Rector de la Universidad de El Salvador (UES) en aquel tiempo; no obstante lo anterior, de conformidad a su escrito presentado junto a su documentación anexa, se hizo la aclaración que en la solicitud de acceso a la información pública realizada en el referido ente obligado, se tuvo por realizada en su calidad personal y no en representación de alguna persona jurídica. En este sentido, el recurso de apelación interpuesto por el ciudadano fue admitido en esa misma calidad y no como rector de esa entidad.

Por otra parte, mediante auto emitido a las quince horas con cinco minutos del seis de febrero de dos mil dieciséis, este Instituto resolvió, entre otras cosas, dar intervención a la **Universidad de El Salvador-UES-** como tercero coadyuvante, tal como señala el Art. 81 del Código Procesal Civil y Mercantil-CPCM- que expresamente dice: *"Mientras un proceso se encuentre pendiente, podrá ser admitido como coadyuvante del demandante o del demandado quien acredite tener interés directo y legítimo en el resultado del proceso, y siempre que dicho interés guarde relación de subordinación o dependencia con el objeto principal en litigio. (...)".*



**II.** Una vez aclarado lo anterior, durante la tramitación del presente procedimiento, mediante auto pronunciado a las diez horas con cuarenta minutos del tres de octubre del año dos mil dieciséis, este Instituto resolvió, entre otras cosas, confirmar la admisión de la prueba consistente en la inspección a los archivos del MDN que correspondan a los antiguos cuerpos de seguridad y destacamentos militares ubicados en la capital, misma que había sido solicitada por el ciudadano en su escrito de apelación, que consta en los folios 1 al 10 del presente expediente.

En este sentido, mediante auto emitido por el Comisionado Instructor en aquel momento del presente caso, [REDACTED] a las once horas del tres de octubre del año dos mil dieciséis, resolvió entre otras cuestiones, señalar a las catorce horas con treinta minutos del día once de octubre de ese mismo año, para la celebración del reconocimiento de los archivos del MDN correspondientes a los antiguos cuerpos de seguridad y destacamentos militares ubicados en la capital.

Sin embargo, en fecha diez de octubre del año dos mil dieciséis, el MDN por medio de su apoderado [REDACTED] interpuso recurso de nulidad del auto por el cual el Comisionado Instructor dio lugar a la inspección en los archivos de dicho ente obligado, mismo que consta en los folios 137 al 141 del presente expediente. Asimismo, interpuso recurso de revocatoria en contra de la tercería que fue conferida a la UES. En este sentido, se admitió dicho recurso de nulidad y resolvió dejar sin efecto el señalamiento del reconocimiento de los archivos de esa entidad en la fecha relacionada anteriormente.

Consecuentemente, mediante auto pronunciado a las quince horas con cinco minutos del seis de febrero de dos mil dieciséis y el auto pronunciado a las quince horas con un minuto del siete de febrero del año dos mil diecisiete, este Instituto resolvió, en lo pertinente, declarar no lugar el recurso de nulidad interpuesto por el MDN; y de igual manera, señalar a las catorce horas y treinta minutos del trece de febrero para la celebración del reconocimiento de los archivos del mencionado ente obligado.

No obstante lo anterior, el diez de febrero del año dos mil diecisiete, el MDN por medio de su apoderado [REDACTED] remitió escrito en el cual solicitó la declaración de Prejudicialidad Administrativa, por haber interpuesto una demanda ante la Sala de lo Contencioso Administrativo, respecto al reconocimiento que ordenó este Instituto.

Por lo que, mediante auto pronunciado a las catorce horas del trece de febrero de dos mil diecisiete, este Instituto advirtió que en esa misma fecha le fue notificada por parte de la honorable Sala de lo Contencioso Administrativo, la admisión de la mencionada demanda por parte el MDN contra la diligencia ordenada por este instituto, consistente en el reconocimiento de los archivos de dicho ente obligado, decretado como medida cautelar la suspensión de dicha diligencia. Cabe mencionar que dicho procedimiento fue conocido en esa entidad bajo la referencia 53-2017.

III. En línea con lo anterior, el día siete de mayo del corriente año, la honorable Sala de lo Contencioso Administrativo notificó a este Instituto, la sentencia pronunciada a las doce horas con treinta y cinco minutos del día veintisiete de enero del corriente año, en la cual dicha entidad falló, en lo pertinente, declarar ilegales las siguientes resoluciones: *a) de las quince horas con cinco minutos del seis de febrero de dos mil dieciséis, mediante la cual este Instituto resolvió: (...) c) señalar las catorce horas y treinta y siete minutos del trece de febrero para la celebración del reconocimiento de los archivos del MDN que correspondan a los antiguos cuerpos de seguridad y destacamentos militares ubicados en la capital; y) citar al apelante(...) y a la UES (...) y al MDN (...) asimismo, al Jefe de la Unidad de Gestión Documental y Archivos, para que esté presente en la celebración del reconocimiento de archivos; y b) de las quince horas con un minuto del siete de febrero de dos mil diecisiete, mediante la cual se rectificó el error material detectado en la parte resolutive del auto descrito en el numeral precedente, indicando que lo correcto es: c) Señalar las catorce horas y treinta minutos del trece de febrero para la celebración del reconocimiento de los archivos del MDN que correspondan a los antiguos cuerpos de seguridad y destacamentos militares del Archivo Central ubicado en la capital.*

En este sentido, atendiendo a lo resuelto por la Honorable Sala de lo Contencioso Administrativo, este Instituto estima procedente revocar el literal c) de la parte resolutive del auto pronunciado a las quince horas con cinco minutos del seis de febrero del año dos mil dieciséis; y el literal a) de la parte resolutive del auto pronunciado a quince horas con un minuto del siete de febrero de dos mil diecisiete.



IV. No obstante lo anterior, este Instituto advierte que fue un hecho público y notorio el fallecimiento de [REDACTED] quien fue rector de la Universidad de El Salvador y apelante [REDACTED] en su carácter personal, en fecha once de agosto del año dos mil veinte.

Al respecto, cabe mencionar que en cuanto a los hechos públicos y notorios, la Real Academia Española lo define como: *hechos que, por su evidencia, quedan dispensados de ser probados en juicio*<sup>2</sup>.

En consecuencia, este Instituto constata el fallecimiento del apelante [REDACTED] y en vista que dicho ciudadano participó en su carácter personal, tal como fue mencionado anteriormente, se concluye que se ha extinguido el objeto de la apelación. Por lo que, de conformidad con el artículo 98 letra “b” de la Ley de Acceso a la Información Pública, es procedente decretar el sobreseimiento del presente procedimiento.

V. Por otra parte, este Instituto advierte que a esta fecha no ha existido un pronunciamiento con relación a la revocatoria interpuesta por el apoderado del MDN contra la tercera que fue conferida a la UES en el presente procedimiento de apelación.

Al respecto, tal como se ha mencionado antes, dicha institución participó como un tercero coadyuvante a favor de la parte apelante, es decir, como una entidad que demuestra tener un interés propio en relación al resultado del proceso, no sólo porque pudiera verse afectado indirectamente por dicho resultado, sino además, porque su pretensión está directamente vinculada al objeto principal del presente procedimiento.

Sin embargo, este Instituto tiene a bien aclarar que dicha tercera no genera litisconsorcio; ya que, tal como lo define el diccionario panhispánico del español jurídico, un litisconsorcio es: “una pluralidad de partes que intervienen en el proceso desde su inicio,

---

<sup>1</sup> Nota periodística publicada por El Universitario de la Universidad de El Salvador. Fue visto el día 17 de mayo del 2021 en la siguiente dirección: <https://eluniversitario.ues.edu.sv/fallece-lic-luis-argueta-antillon-exrector-historico-de-la-ues/>; También puede verse en nota periodística publicada en el Diario el Mundo. Fue visto el día 17 de mayo del 2021 en la siguiente dirección: <https://diario.elmundo.sv/muere-exrector-de-la-ues-luis-argueta-antillon/>

<sup>2</sup> Fue visto el 17 de mayo del 2021 en la siguiente dirección: <https://dpej.rae.es/lema/hechos-notorios>

*como actores o demandados, para ejercitar o serles reclamada una pretensión que les afecta directa o indirectamente'*<sup>13</sup>.

En acotación a lo anterior, ya ha fundamentado la doctrina con relación a si un tercero coadyuvante puede generar litisconsorcio, manifestando que *“en cuanto a los coadyuvantes, no pueden dar origen a un litisconsorcio, pues intervienen en el proceso sin reclamar un derecho propio, sino que solamente coadyuvan a una de las partes en el logro de su pretensión”*<sup>14</sup>.

Por lo que, en razón del fallecimiento del apelante, tal como fue mencionado en el romano anterior, también se entiende por extinguida la pretensión de la UES como tercero coadyuvante. En consecuencia, este Instituto considera inoperante pronunciarse con respecto a la revocatoria interpuesta por el apoderado del MDN, por las razones expresadas anteriormente.

**VI. Por tanto, con base en la disposición legal antes citada y en los artículos 6 y 18 de la Constitución de la República, este Instituto resuelve:**

a) **Revocar** el literal c) de la parte resolutive del auto pronunciado por este Instituto a las quince horas con cinco minutos del seis de febrero del año dos mil dieciséis.

b) **Revocar** el literal a) de la parte resolutive del auto pronunciado por este Instituto a quince horas con un minuto del siete de febrero de dos mil diecisiete.

e) **Sobreseer** el recurso de apelación interpuesto por [REDACTED] en contra de la resolución emitida por el oficial de información del **Ministerio de la Defensa Nacional -MDN-**, de fecha doce de abril del año dos mil dieciséis, bajo la referencia número No.B3.1-015-036/02MAR016, por las razones expuestas anteriormente y de conformidad a lo establecido en el artículo 98 letra b) de la LAIP.

---

<sup>13</sup> Fue visto el 17 de mayo del 2021 en la siguiente dirección: <https://dpcjrae.es/tema/litisconsorcio>

<sup>14</sup> Córdova Manuel (1979) **“Tesis doctoral para optar al grado de Doctor en Jurisprudencia y Ciencias Sociales”**, Universidad de El Salvador, El Salvador. Fue visto el 17 de mayo del 2021 en: <http://www.c.sj.gob.sv/bvirtual.nsf/73db6532d39e0321d06256b3e006d8a73?c05e20be836c662906257957005570d9?OpenDocument>

d) **Hacer saber** a las partes que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede, pudiendo acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, si así lo considerase necesario.

e) **Trasladar** de manera definitiva el presente expediente al archivo de este Instituto, una vez la presente adquiriera estado de firmeza.

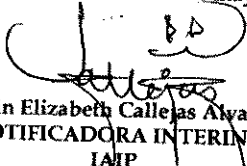
*Notifíquese.-*



**PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN.**

JJ/CT

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los veintisiete días del mes de mayo de dos mil veintiuno.

  
Josselin Elizabeth Callejas Alvarado  
NOTIFICADORA INTERINA  
IAIP

